



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 3 P-236/2021-54

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu pojedincu Gordani Njari, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza Sušionica d.o.o. "u stečaju" OIB 79502610245, Slavonski Brod, Matije Gupca 28, kojeg zastupa punomoćnik Josip Stanić odvjetnik iz Odvjetničkog društva Rački i kolege Zagreb, Pisarnica Slavonski Brod protiv tuženika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Miramarska 22, OIB: 26187994862, radi naknade štete, v.p.s. 420.000,00 kn, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 3. svibnja 2022. u nazočnosti pun. stranaka, na ročištu za objavu presude održanoj dana 8. lipnja 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„ 1. Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d. Zagreb, OIB: 26187994862 isplatiti tužitelju Stečajna masa iza Sušionica d.o.o. "u stečaju" OIB 79502610245, Slavonski Brod, na ime naknade štete na temelju ugovorne odgovornosti iznos od ukupno 420.000,00 kn zajedno sa pripadajućom kamatom koja teče od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

2. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe tužitelju plati trošak prouzročen ovom parnicom sa pripadajućim kamatama po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana."

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi naknade štete u iznosu od 420.000,00 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka.

2. U tužbi navodi da su tužitelj i tuženik zaključili dana 10. lipnja 2013. Ugovor o osiguranju, odnosno policu osiguranja br. 007211016453, kojim tuženik osigurava opremu tužitelja, a prilikom ugovaranja police dogovoreno je da će se polica platiti nakon unovčenja imovine stečajnog dužnika, te da su se dana 9. ožujka 2014. i 5. lipnja 2014. dogodile provalne krađe na temelju kojih je tužitelj prijavio štetu od provalne krađe tuženiku koju je tuženik odbio otkloniti iz razloga što tužitelj nije uplatio niti jedan obrok dužne premije osiguranja, te je osiguranje prestalo po samom zakonu, te je pri tome zanemario kompenzaciju iako je istu morao prihvatiti temeljem čl. 936. ZOO-a.

3. Dodaje da je na obavijest o otklonu štete tužitelj izjavio prigovor te je dostavio tuženiku popratnu dokumentaciju u prilog osnovanosti svojih navoda iz prigovora, ali je tuženik na navedeni prigovor dostavio obavijest o odštetnom zahtjevu od 11. srpnja 2014. u kojem je odbio nadoknaditi štetu.

4. Nadalje, navodi da je dana 2. veljače 2016. tuženik podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, te je na temelju pravomoćnog takvog prijedloga tuženik podnio prijedlog radi izvansudske ovrhe, te je putem FINA-e proveo ovrhu na računu tužitelja na temelju potraživanja na ime premije osiguranja čime je definitivno naplatio sve tražbine koje je tuženik imao prema tužitelju na ime osiguranja u ukupnom iznosu od 32.694,92 kn sa zateznim kamatama.

5. Tužitelj navodi da je time u cijelosti ispunio svoju ugovornu obvezu isplate premije osiguranja kompenzacijom i prisilnim putem slijedom čega je i dalje na snazi predmetni ugovor o osiguranju odnosno polica osiguranja br. 007211016453 zbog čega se je tužitelj ponovno obratio tuženiku radi mirnog rješenja spora i dostavio mu je prateću dokumentaciju između ostalog zapisnik o procjeni vrijednosti strojeva, mehanizacije i dr. od prosinca 2010. te elaborat procjene štete nakon izvršene provale u prostorije tužitelja tvrtke Amplituda Vala d.o.o. Zagreb od 7. travnja 2014. iz kojeg se vidi da je ukupna šteta bez PDV-a u iznosu od 614.883,15 kn.

6. Predlaže donošenje presude kao u izreci.

7. U odgovoru na tužbu tuženik ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije navodeći da je nad tužiteljem pravomoćno zaključen stečajni postupak te je tužitelj brisan iz Sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu broj Tt-17/2214-2 od 29. ožujka 2017. te prigovara u cijelosti osnovu i visini postavljenog tužbenog zahtjeva ističući da iz dokaza priloženih uz tužbu nije razvidno da bi premija osiguranja po polici br. 007211016453 bila naplaćena prisilnim putem – ovrhom, te da je iz police osiguranja priložene uz tužbu razvidno da je istom ugovoreno osiguranje od rizika provalne krađe i razbojstva imovine osiguranika – ovdje tužitelja na lokaciji u Vrpolju, I. Meštrovića bb, dok je iz rješenja o provođenju istrage razvidno da se osumnjičenike tereti za počinjenje kaznenog djela teške krađe izvršene na lokaciji u Vrpolju, I. Meštrovića 37.

8. Nadalje, navodi da tužitelj nije priložio nikakve dokaze kojima bi dokazao da je doista došlo do provalnih krađa na dane kako to tvrdi u tužbi, kao niti opseg i visinu nastale štete, te da zapisnik o procjeni vrijednosti strojeva, mehanizacije i drugih sredstava iz 2010. kao niti elaborat procjene štete od 7. travnja 2014. nije dokaz niti opsega, niti visine nastale štete.

9. Također navodi da je člankom 3 st. 2 Uvjeta za osiguranje od rizika provalne krađe i razbojstva koji su sastavni dio zaključenog Ugovara o osiguranju, propisano da su od rizika krađe i razbojstva stvari osigurane samo za vrijeme dok se nalaze u zatvorenim i zaključanim prostorijama, odnosno u zaključanom spremištu navedenom u polici, a da iz priloženog rješenja o provođenju istrage uz tužbu proizlazi da se osumnjičenike tereti za počinjenje kaznenog djela teške krađe koje su isti vršili kroz dulji vremenski period u razdoblju od 15. siječnja 2014. do 9. ožujka 2014. te u razdoblju od 9. svibnja 2014. do 5. lipnja 2014. iz čega proizlazi da je prostor u kojima su bile smještene stvari koje su navodno, prema tvrdnji tužitelja ukradene, cijelo to vrijeme zapravo bio otvoren i da su osumnjičenici, u više navrata tijekom duljeg vremenskog razdoblja, otuđivali iste, ulazeći u navedeni prostor.

10. Zbog navedenog tuženik navodi da se u konkretnom slučaju nije niti dogodio osigurani rizik te da niti ne postoji odgovornost tuženika, te se poziva na odredbu čl. 18. Općih uvjeta za osiguranje imovine gdje je propisana obveza osiguranika, ovdje tužitelja, na poduzimanje mjera kako bi se spriječio nastanak osiguranog slučaja kao i mjera u cilju smanjenja štete.

11. Rješenjem ovog suda poslovni broj P-116/17-5 od 26. rujna 2017. utvrđeno je da je nastupio prekid u ovoj pravnoj stvari jer je tužitelj brisan iz Sudskog registra s danom 29. ožujka 2017., a postupak je nastavljen nakon što je pravni sljednik tužitelja Stečajna masa iza Sušionica d.o.o. u stečaju preuzeo postupak u ovoj pravnoj stvari, rješenjem ovog suda poslovni broj P-316/19-7 od 29. studenog 2019.

12. U nastavku postupka tužitelj je i dalje ostao kod navoda da je premija osiguranja tuženiku plaćena u cijelosti, i da je u trenutku nastanka osiguranog slučaja ugovor o osiguranju bio na snazi, te da je za tuženika nastala obveza isplate naknade štete. U odnosu na navode tuženika da je osigurana nekretnina na adresi I. Meštrovića bb, Vrpolje, a da je kazneno djelo počinjeno na lokaciji u Vrpolju, I. Meštrovića 37, tužitelj ističe da je u vlasništvu tužitelja bila isključivo jedna nekretnina i to nekretnina upisana u zk.ul. 997 k.o. Vrpolje, kč.br. 2169/3, a da u rješenju o provođenju istrage jasno stoji da su osumnjičeni došli u ograđeni prostor u vlasništvu trgovačkog društva Sušionica d.o.o. Vrpolje, te da je tuženik već priznao tužitelju jednu štetu na istom objektu po istoj polici osiguranja, a što je dokaz aktivne i pasivne legitimacije.

13. Dodaje da je međuvremenu od podnošenja tužbe podignuta optužnica pod brojem K-DO-595/14-43 od 29. siječnja 2015. protiv Darka Dragojevića, Tonija Martinovića i Olivera Milačevića jer su uporabom podesnog predmeta i fizičkom snagom nasilno otvorili vrata na proizvodnoj hali, odakle su neovlašteno uzeli i za sebe zadržali traktor marke „John Deer“ tip 6210 SE i priključnu prikolicu marke „Našičanka“ tip KMZK, nakon čega su iz skladišta istog trgovačkog društva uzeli ručni viljuškar, nepoznate marke i više komada raznih vreća, a potom neovlašteno uzeli traktorsku ratarsku prskalicu marke „Agromehanika Kranj“ te više komada sita za razne granulacije, koje su nakon toga izvezli u nepoznatom pravcu, oštetivši na opisani način vlasnika trgovačko društvo Sušionica d.o.o. Vrpolje u stečaju za iznos od 253.500,00 kuna, koja optužnica je prihvaćena te je u tijeku kazneni postupak pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu, pod poslovnim brojem K-223/15.

14. Navodi da je iz priloženih dokaza o kaznenim postupcima koji se vode protiv počinitelja kaznenih djela provalne krađe vidljiv opseg štete, a na okolnosti visine štete predlaže procjenu ovlaštenog sudskog vještaka te vještačenje po vještaku gospodarske struke i vještaku poljoprivredne mehanizacije.

15. U odnosu na navode tuženika da tužitelj nije postupao u skladu s uvjetima za osiguranje jer se nije radilo o zatvorenim i zaključanim prostorijama, tužitelj ističe da se upravo iz optužnica može vidjeti da se radilo o zatvorenim i zaključanim prostorijama u koje su okrivljenici uporabom sile provalili i otuđili stvari te napravili štetu tužitelju, a sve ovo je priznao jedan od okrivljenika, Oliver Milačević, u svom iskazu.

16. Tuženik osporava navode tužitelja navodeći da predmeti navedeni u odštetnom zahtjevu tužitelja od 6. travnja 2014. nisu bili predmetom osiguranja po zaključenom ugovoru o osiguranju i pripadajućim uvjetima osiguranja jer je u čl. 1. st. 1 Uvjeta za osiguranje od rizika provalne krađe i razbojstva propisano da predmetom osiguranja mogu biti pokretne stvari osim 1. stvari izloženih na sajmovima i izložbama i 2. motornih suhozemnih plovnih vozila, prikolica, samohodnih strojeva i zračnih letjelica, a da je čl. 3. st. 3 navedenih Uvjeta propisano da se roba i druge zalihe, poljoprivredni strojevi, automobili i drugi strojevi i ugrađeni dijelovi u tim strojevima, automobilima i strojevima i sl., mogu osigurati ukoliko se posebno ugovori, ako je prostor ograđen dobro održavanom ogradom visine najmanje 2 m i uz uvjet da postoji stalni čuvar, te da je iz predmetne police osiguranja razvidno da nije posebno ugovoreno osiguranje predmeta navedenih u odštetnom zahtjevu tužitelja od 6. lipnja 2014.

17. Tuženik je i dalje ostao kod navoda da se u konkretnom slučaju nije niti dogodio osigurani rizik, te da ne postoji odgovornost tuženika jer su osumnjičenici koji se terete za počinjenje kaznenog djela teške krađe istu vršili kroz duži vremenski period iz čega slijedi da je prostor u kojem su bile smještene stvari koje su navodno, prema tvrdnji tužitelja ukradene, cijelo to vrijeme zapravo bio otvoren i da su isti u više navrata tijekom dužeg vremenskog razdoblja otuđivali stvari ulazeći u taj prostor što je osiguraniku ostalo nezamijećeno.

18. Na ročištu od 2. srpnja 2020. tuženik je odustao od istaknutog prigovora da je Ugovor o osiguranju prestao po sili zakona zbog neplaćene premije.

19. Tužitelj ističe da visina štete proizlazi iz elaborata procjene štete koji je izradio Darko Butina, ing el. iz društva Amplituda Vala d.o.o. gdje su taksativno navedene stavke oštećenja i vrijednost popravka u trenutku izrade elaborata procjene štete čije vrijednosti su sada višestruko veće pa je potrebna procjena ovlaštenog sudskog vještaka, te navodi da je uz štetu na postrojenju tužitelj pretrpio i štetu u vidu otuđenih pokretnih stvari: traktor John Deer tip 6210 SE, prikolica „našičanka“ (2x), ručni viljuškar, traktorska ratarska prskalica marke „Agromehanika Kranj“, te više sita za razne granulacije, ukupne vrijednosti 253.500,00 kn.

20. Dodaje da je slijedom navedenog prema procjeni štete društva AMPLITUDA d.o.o. otuđeno materijala te je počinjena šteta na instalacijama i građevini u iznosu od 614.883,15 kn bez PDV-a, koja uveća za otuđene pokretnine

iznosi 868.383,15 kuna, a budući je pokriće po polici ugovoreno do maksimalnog iznosa od 420.000,00 kn, tužitelj tužbom potražuje iznos od 420.000,00 kn.

21. Tuženik osporava navode tužitelja ističući da tužitelj svoj tužbeni zahtjev temelji na elaboratu procjene štete, sačinjenog po nalogu tužitelja kao naručitelja, te da je procjenu obavljao bivši djelatnik tužitelja, a uz elaborat nije priložen zapisnik o šteti, fotografije ili neki drugi dokazi o nastaloj šteti.

22. Također navodi nije razvidno koliko tužitelj potražuje po svakom od ugovorenih rizika iz zaključenog ugovora o osiguranju budući se osigurana svota od 420.0000,00 kn odnosi na osiguranje više različitih rizika, odnosno stavki, te i nadalje ostaje kod navoda da je tužitelj postupao protivno čl. 18. Općih uvjeta za osiguranje imovine jer nije poduzeo mjere kako bi se spriječio nastanak osiguranog slučaja kao i mjere u cilju smanjenja štete ukoliko je do iste i došlo jer je prostor u kojem su bile smještene stvari milijunskih vrijednosti, ostavio bez nadzora kroz dulje vremensko razdoblje u koji prostor su prema istražnom rješenju osumnjičenici provalili i neometano odnosili i odvozili stvari kroz duže razdoblje, a tužitelju je to ostalo nezamijećeno.

23. Zbog navedenog tuženik ističe prigovor isključive odgovornosti tužitelja za nastanak štete, a podredno prigovor podijeljene odgovornosti samog tužitelja za nastanak štete i štetnih posljedica.

24. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu koju čine: polica osiguranja br. 007211016453 od 10. lipnja 2013. sa privitkom od 10. lipnja 2013., prijava štete – imovina od 12. ožujka 2014., obavijest o otklonu štetu od 13. lipnja 2014., obavijest o odštetnom zahtjevu od 11. srpnja 2014., preslika rješenja ODO Slavonski Brod broj K-DO-259/14 od 5. svibnja 2014 i broj K-DO-595/14 od 4. studenog 2014., prigovor na obavijest o otklonu štete broj 21 PKP 13 2014 od 13. lipnja 2014. od 3. srpnja 2014., obavijest o likvidiranoj šteti od 17. listopada 2013., zapisnik o očevidu i procjeni štete od provalne krađe i razbojstva od 3. listopada 2013., nalog za doznaku po šteti 21 PKP 11 2013/1 od 17. listopada 2013., obavijest o odštetnom zahtjevu od 11. srpnja 2014., rješenje o ovrsi javnog bilježnika Miroslav Bračun iz Sl. Broda br. Ovr-275/16. od 8. veljače 2016., prijedlog za provedbu izvansudske ovrhe, analitička bilanca financijskog knjigovodstva od 1. siječnja 2016. do 29. travnja 2016., zapisnik o procjeni vrijednosti strojeva i mehanizacije, uredskog namještaja i drugih osnovnih sredstava poduzeća Sušionica d.o.o. u stečaju od prosinca 2010., elaborat procjene štete nakon izvršene provale u prostor tvornice od 7. travnja 2014., Opći uvjeti za osiguranje imovine tuženika od 1. siječnja 2006, Uvjeti za osiguranje od rizika provalne krađe i razbojstva od 1. siječnja 2006., rješenja poslovni broj St-21/2011-333 od 6. studenog 2019., St-21/2011-331 od 25. rujna 2019., preslika optužnice ODO Slavonski broj K-DO-595/14-43 od 29. siječnja 2015., odštetni zahtjev od 6. lipnja 2014., zapisnici o očevidu i fotodokumentacija očevida od 15. ožujka i 5. lipnja 2014.

25. Osim toga, je izvršen uvid u kaznene predmet Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj K-100/15. i K-223/15 te su priložene preslike dokumentacije iz tih predmeta uz zapisnik od 5. studenog 2020. (list spisa 172-238) i saslušani su svjedoci Miroslav Mikić iz Sl. Broda bivši st. upravitelj tužitelja

zamolbenim putem, Robert Bukovac, djelatnik tuženika i Darko Butina, bivši djelatnik tužitelja.

26. Nije sporno da je tužitelj Sušionica d.o.o. u stečaju s tuženikom zaključio ugovor o osiguranju temeljem police osiguranja 007211016453 od 10. lipnja 2013. na razdoblje od godinu dana s time da osiguranje počinje 10. lipnja 2013. a završava 10. lipnja 2014., a predmet osiguranja je oprema prema privitku police i to: sav namještaj, uređaji i inventar sa strojevima i aparatima na prvi rizik, strojevi i strojni uređaji na pravi rizik te osiguranje većih troškova popravka na građevinskim dijelovima prostorija, instalacija i opreme na pravi rizik na lokaciji I. Meštrovića bb Vrpolje. (list spisa 6-7).

27. Sud je ocijenio neosnovanim tuženikov prigovor nedostatka aktivne legitimacije budući je nakon zaključenja stečajnog postupka nad tužiteljem i brisanja tužitelja iz sudskog registra upisana u sudskom registru Stečajna masa iza Sušionica d.d. u stečaju koja je pravni sljednik Sušionica d.o.o. u stečaju.

28. Isto tako, sud je ocijenio neosnovanim i tuženikov prigovor nedostatka pasivne legitimacije budući da iz navoda tuženika slijedi da tuženik posjeduje samo jednu nekretninu gdje je bilo i sjedište Sušionica d.o.o. u stečaju, a iz dokaza koje je dostavio tužitelj uz tužbu, obavijesti o likvidiranoj šteti od 17 listopada 2013. i naloga za doznaku po šteti od 17. listopada 2013., je razvidno da je tuženik tužitelju po predmetnoj polici br. 007211016453 već isplatio štetu u ranijem postupku. (list spisa 19 i 21)

29. Nesporno je da je tužitelj tuženiku prijavio štetu na imovini zbog provale u predmetnom objektu dana 12. ožujka 2014. a iz prijave štete je razvidno da je datum nastanka štete 9. ožujak 2014., da su provaljena 3 vanjska vrata, odsječeni električni kablovi i zapaljeni u hali, ukraden akumulator, ključevi i dr. te da je tuženik dopisom od 13. lipnja 2014. otklonio svoju obvezu naknade štete jer tužitelj nije uplatio ni jedan obrok dužne premije osiguranja. (list spisa 8 i 9)

30. Iz obavijesti o odštetnom zahtjevu od 11. srpnja 2014. je razvidno da je tužitelj prijavio i štetu na traktoru John Deer, 2 prikolice, prskalica viličar i rezervni kalibratori koju štetu je tuženik također otklonio dopisom od 11. srpnja 2014. zbog toga što otuđene stvari nisu u pokriću po predmetnoj polici osiguranja. (list spisa 9-11)

31. Također je nesporno da je dana 7. travnja 2014. po nalogu tužitelja trgovačko društvo "Amplituda Vala" d.o.o. Zagreb izvršilo elaborat procjene štete nakon izvršene provalne krađe u predmetnom prostoru, te da je elaborat sačinio Darko Butina, ing. el. bivši djelatnik tužitelja sada zaposlen u navedenom društvu koji je u elaboratu procijenio nastalu štetu u ukupnom iznosu od 450.000,00 kn. (list spisa 45-54)

32. Svjedok Robert Bukovac, djelatnik tuženika u svom iskazu navodi da je samo sačinio policu osiguranja za tužitelja, a dalje su sve odrađivale nadležne službe i nije mu ništa poznato oko nastanka provalne krađe, prijave štete i drugih okolnosti oko tih događaja, niti mu je poznato da li je šteta prijavljena, da li je izvršena procjena štete budući da to rade druge nadležne službe tuženika, a niti je bio na uviđaju.

33. Nakon što je svjedoku dana na uvid polica osiguranja br. 007211016453 od 10. lipnja 2013. sa privitkom, svjedok je potvrdio da je on tu policu sačinio, te da predmetnom policom nisu osigurana vozila tužitelja konkretno traktor i traktorska prikolica jer se za samohodna vozila osigurava kasko osiguranje koje obuhvaća rizik krađe.

34. Upitan da li su el. instalacije pokrivene predmetnom policom osiguranja i kroz koji ugovoreni rizik, svjedok navodi da su el. instalacije obuhvaćene u točki 003- osiguranje većih troškova popravka na građevinskim dijelovima prostorija, instalacija i opreme na prvi rizik do iznosa od 20.000,00 kn što predstavlja limit po jednom štetnom događaju.

35. Upitan na što se odnosi točka 002 u privitku police – strojevi i strojni uređaji na prvi rizik, svjedok navodi da se to odnosi na proizvodnu liniju i strojeve u proizvodnom pogonu, te da obuhvaća i el. instalacije koji su dio stroja, a upitan na što se odnosi točka 001 – sav namještaj, uređaji i inventar sa strojevima i aparatima, svjedok navodi da su ovom točkom obuhvaćeni elektronička oprema i sav sitni inventar potreban za obavljanje djelatnosti.

36. Svjedok Darko Butina, u svom iskazu navodi da je bio uposlen kod tužitelja prije otvaranja stečaja do 2010 ili 2011. ne sjeća se točno, te da je na poziv st. upravitelja Miroslava Mikić došao kod tužitelja jer ga je st. upravitelj molio da mu pomogne oko nastale štete 2014. godine budući je svjedok bio voditelj održavanja, te je na njegov zahtjev sačinio elaborat procjene štete. Navodi da je prilikom dolaska u poslovni prostor tužitelja osobno vidio da je isti u devastiranom stanju, da je bila iščupana većina instalacija a sušaču su bili zapaljeni kablovi koji se nisu dali guliti jer su provalnici htjeli uzeti bakar sa instalacija.

37. Dodaje da je elaborat radio po projektu izvedenog stanja koji je dobio od st.upravitelja, te je po tom projektu utvrdio količinu, vrstu, te duljinu kabela, a procjenu vrijednosti svega je vršio na temelju tadašnje tržišne vrijednosti pojedinih kablova i ostalog materijala.

38. Navodi da prilikom očevida i prilikom sačinjavanja elaborata nije vidio da je bio netko nazočan od strane Croatia osiguranja, te da se datum 26. ožujka 2014. koji je naveden u uvodnom dijelu elaborata odnosi na datum kada je on izvršio uviđaj, te dodaje da je on samo sačinio procjenu kako bi se otprilike vidjela vrijednost uništenog pogona i nije mu poznato što se dalje događalo.

39. Upitan da li su i sami strojevi bili oštećeni u pogonu, svjedok navodi da je skoro sve bilo oštećeno, a sam elaborat ne predstavlja stvarnu vrijednost štete već predstavlja neku pripremu za daljnju obradu štete, te da se u pogonu nalazilo više proizvodnih linija, te da su bile oštećene i el. instalacije samih strojeva jer je to bio automatizirani pogon i svaki stroj je imao puno instalacija.

40. Upitan da li je vještak neke struke ili se je bavio izradom vještačkog nalaza – procjene štete, svjedok navodi da nije vještak ali je radio procjenu šteta te da osim ovog elaborata nije radio niti jedan drugi elaborat za ovakvu vrstu pogona, a

upitan da li je prilikom očevida u predmetnom pogonu netko bio tamo, svjedok navodi da je netko bio ali ne zna da li je to bio portir.

41. Svjedok Miroslav Mikić, bivši stečajni upravitelj tužitelja, u svom iskazu navodi da se zbog dužeg protoka vremena ne može točno sjetiti kada je prvi puta uočio provalu, misli da je to bilo tijekom 2014.g te je tom prilikom uočio oštećenja u predjelu ulaznih vrata priručnog skladišta i to u predjelu brave koja je bila obijena, iz prostora skladišta su otuđena dva rezervna točka od traktora, što je konstatirao u jednom od svojih izvješća o stanju stečajne mase i tijeku stečajnog postupka.

42. Dodaje da je provala prijavljena policiji, te da su nakon toga uslijedile još dvije provale. a druga provala je bila u proizvodnu halu, na isti način obijanjem brave, a na hali je učinjena šteta na način da su iščupani bakreni vodiči i isti su unutra zapaljeni radi uklanjanja izolacije, a čisti bakar su odnijeli.

43. Navodi da je i ovaj slučaj također prijavljen policiji te da je u istoj hali uslijedila još jedna provala kada je otuđen traktor John Deere, a izvana s depoa izvan hale odvezene su dvije velike prikolice i jedna prskalice za herbicide te da su navedeni radni strojevi bili su smješteni vani, pod jednom strehom.

44. Upitan kako je došlo do procjene štete utvrđene u elaboratu Darka Butine odnosno temeljem koje dokumentacije je sačinjen elaborat, svjedok navodi da je Darko Butina vršio procjenu štete samo u odnosu na oštećenja koja su nastala čupanjem bakrenih vodiča, a što se tiče vrijednosti otuđenih pokretnina, njihova vrijednost je bila utvrđena nakon otvaranja stečajnog postupka, a procjenu je obavio stalni sudski vještak, ne sjeća se imena vještaka.

45. Upitan da li je predmetni objekt bio pod nadzorom čuvarske službe te u kojem razdoblju i je li do provale došlo za vrijeme dok je objekt bio čuvan, svjedok navodi da je objekt bio pod nadzorom čuvarske službe nakon otvaranja stečajnog postupka i 2-3 godine nakon toga, odnosno za vrijeme dok je razlučni vjerovnik financirao te troškove, a poslije toga, objekti nisu bili čuvani, a provale su se dogodile kada objekti nisu bili pod nadzorom, odnosno kada više stečajna masa nije mogla financirati troškove čuvanja.

46. Nadalje navodi da su nakon prijavljenih provala policiji, neke od otuđenih pokretnina su pronađene i vraćene stečajnoj masi između ostalog jedna prikolica i prskalice za herbicide.

47. Upitan da li je objekt bio ograđen i zaključan, svjedok navodi da je objekt bio zaključan, a cijeli kompleks ograđen žičanom ogradom, te da je on osobno zamolio jednog od bivših zaposlenika koji stanuje u blizini, da povremeno obilazi cijeli kompleks i da ukoliko primijeti što sumnjivo, da mu odmah javi, te da je osim toga, na njegovu zamolbu jedna gospođa iz Vrpolja koja je imala ključ od objekata, povremeno obilazila cijeli kompleks, te da je zamolio i pripadnike policije iz postaje Vrpolja da povremeno vrše obilazak.

48. Upitan da li je ovlaštena osoba tuženika prilikom sklapanja police osiguranja izvršila obilazak objekta, svjedok odgovara potvrdno.

49. Upitan da li je tuženiku bila poznata činjenica da stečajni dužnik nema čuvarsku službu, svjedok odgovara da im je to bilo poznato kao što im je bila poznata činjenica da stečajni dužnik ne može plaćati police osiguranja dok se imovina ne unovči, pa je postignut usmeni dogovor s tuženikom da se rate osiguranja plate tek po unovčenju imovine te je bio iskazan pristanak na to, nakon čega je došlo do zaključenja ugovora.

50. Upitan tko je angažirao Darka Butinu za procjenu štete, svjedok navodi da ga je on osobno angažirao jer stečajna masa nije imala financijskih sredstava za plaćanje vještaka, te da je procjenu štete isti utvrđivao neposrednim opažanjem i konstatiranjem svih oštećenja s obzirom da je radio na radnom mjestu šefa održavanja pogona i imao je kompletnu dokumentaciju od svih strojeva i instalacija, a u vrijeme izrade procjene štete isti nije bio više zaposlenik tužitelja.

51. Sud je ocijenio osnovanim navode tuženika da pokretne stvari traktor John Deer, prikolica, ručni viljuškar i traktorska ratarska prskalica nisu bile predmet osiguranja police br. 007211016453 od 10. lipnja 2013. iz razloga što je predmetnom policom osigurana samo oprema specificirana u točki 1, 2, i 3 privitka predmetne police, a ne i vozila.

52. Naime, sukladno čl. 1 Uvjeta za osiguranje od rizika provalne krađe i razbojstva Croatia osiguranja d.d., predmet osiguranja od rizika navedenih u čl. 2. ovih Uvjeta između ostalog od provalne krađe, mogu biti pokretne stvari osim stvari izloženih na sajmovima i izložbama (1) motornih suhozemnih, plovnih vozila, prikolica, samohodnih strojeva i zračnih letjelica (2) i računalnih programa i podataka (3), a sukladno čl. 3. st. 3, građevinski materijal, željezna roba, poljoprivredni strojevi, automobili i drugi strojevi i ugrađeni dijelovi u tim strojevima, automobilima i strojevima i sl. mogu se osigurati ukoliko se posebno ugovori, ako je prostor ograđen dobro održavanom ogradom visine najmanje 2 m i uz uvjet da postoji stalni čuvar. (list spisa 71-74)

53. Nesporno je da predmetnom policom nije posebno ugovoreno osiguranje vozila za koje tužitelj tvrdi da su mu otuđena, što je u svom iskazu potvrdio i saslušani svjedok Robert Bukovac, koji je potpisao policu u ime i za račun tuženika, slijedom čega tužitelj neosnovano potražuje od tuženika naknadu štete na ime otuđenih vozila.

54. U odnosu na ostale pokretne stvari koje su bile predmetom osiguranja po polici br. 007211016453: uređaji i inventar sa strojevima i aparatima na prvi rizik, strojevi i strojni uređaji na prvi rizik te veći troškovi popravka na građevinskim dijelovima prostorija, instalacija i opreme na prvi rizik, a za koje tužitelj također potražuje naknadu štete, ocjena je ovog suda primjenom pravila o teretu dokaza da tužitelj nije dokazao osnovanost ovog dijela tužbenog zahtjeva.

55. Naime, iz optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Sl. Brodu od 16. listopada 2014. broj K-DO-259/14-43 koja je podignuta protiv okrivljenika Olivera Milačevića, Tonija Martinovića i Zvonka Jukića je razvidno da im se stavlja na teret da su u vremenskom razdoblju od 15. siječnja 2014. do 9. ožujka 2014. u Vrpolju I. Meštrovića 37, u više navrat došli do ograđenog prostora u vlasništvu trgovačkog društva Sušionica d.o.o. Vrpolje, nasilno ušli u proizvodnu halu gdje su isjekli veću

količinu električnih kablova iz razvodnih ormara kotlovnice, hale, proizvodne linije i obrade vode te električne kablove iz trafostanice u dvorištu, nakon čega su neovlašteno uzeli i za sebe zadržali bakrene dijelove kablova oštetivši na opisani način tužitelja za iznos od 232.383,15 kn. (list spisa 213-217)

56. Također iz optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Sl. Brodu od 29. siječnja 2015. broj K-DO-595/14-43 koja je podignuta protiv okrivljenika Darka Dragojevića, Olivera Milačevića, Tonija Martinovića je razvidno da im se stavlja na teret da su u vremenskom razdoblju od 9. svibnja 2014. do 5. lipnja 2014. u Vrpolju I. Meštrovića 37, u više navrat došli do ograđenog prostora u vlasništvu trgovačkog društva Sušionica d.o.o. Vrpolje, nasilno ušli u proizvodnu halu odakle su u neovlašteno uzeli i za sebe zadržali traktor marke John Deer, 2 prikolice marke "Našičanka" te ručni viljuškar kao i traktorsku ratarsku prskalicu marke "Agromehanik Kranj" koje su nakon toga izvezli u nepoznatom pravcu oštetivši na opisani način tužitelja za iznos od 253.500,00 kn. (list spisa 173-180)

57. Iz citiranih optužnica je razvidno da su provalne krađe vršene u dužem vremenskom razdoblju od 15. siječnja 2014. do 9. ožujka 2014. i u razdoblju od 9. svibnja 2014. do 5. lipnja 2014. za koje vrijeme objekt tužitelja nije imao čuvarsku službu, a što je potvrdio u svom iskazu i bivši stečajni upravitelj Miroslav Mikić koji je rekao da je objekt bio čuvan u vrijeme otvaranja stečajnog postupka i 2-3 godine nakon otvaranja stečaja. Budući je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Sušionica d.o.o. Vrpolje otvoren dana 24. rujna 2010. rješenjem St-19/2010., predmetni objekt je imao čuvarsku službu samo do 2012. ili 2013. godine dok u 2014. više nije bio pod čuvarskim nadzorom.

58. Sukladno čl. 18. st. 1. Općih uvjeta za osiguranje imovine Croatia osiguranja d.d. (list spisa 63-70), osiguranik je dužan poduzeti propisane, ugovorene i sve ostale razborite mjere potrebne da se spriječi nastanak osiguranog slučaja, a ako osigurani slučaj nastupi, dužan je poduzeti sve što je razborito i u njegovoj moći da se ograniče njegove štetne posljedice.

59. U konkretnom slučaju tužitelj nije dokazao da je poduzeo sve potrebne mjere da se spriječi nastanak osiguranog slučaja, jer predmetni objekat nije imao čuvarsku službu, a provalna krađa nije se dogodila samo jednom već u više navrata tijekom dužeg vremenskog perioda, a tužitelj nije dostavio niti dokaz da je nakon prve provalne krađe poduzeo bilo kakvu aktivnost da bi spriječio daljnji nastavak takvih krađa.

60. Sud je ocijenio neosnovanim navode tužitelja da je tuženiku bilo poznato da objekt tužitelja nema čuvarsku službu te da je pristao zaključiti ugovor o osiguranju s tužiteljem pod takvim uvjetom jer iz predmetne police osiguranja nije razvidno da bi između stranaka bilo ugovoreno isključenje primjene ovog uvjeta.

61. Zbog navedenog, sud je ocijenio osnovanim tuženikov prigovor isključive odgovornosti tužitelja za nastalu štetu.

62. Osim navedenog, tužitelj nije proveo niti postupak osiguranja dokaza po ovlaštenom sudskom vještaku u kojem postupku bi bilo točno utvrđeno koja imovina

tužitelja je otuđena prilikom tih provalnih krađa, a elaborat procjene štete sačinjen od strane Darka Butine ing. el. bivšeg djelatnika tužitelja ne predstavlja dokaz o tome koja imovina tužitelja iz predmetnog objekta je otuđena, kao niti dokaz o visini štete jer je isti sačinjen po nalogu stečajnog upravitelja temeljem očevida i neposrednog opažanja Darka Butine koji u vrijeme sačinjavanja elaborata nije više bio djelatnik tužitelja, a niti je sudski vještak, a prilikom njegovog očevida i sačinjavanja predmetnog elaborata nije bio nazočan nitko od strane Croatia osiguranja d.d., a što je Darko Butina potvrdio u svom iskazu saslušan kao svjedok, kao i da je elaborat radio po projektu izvedenog stanja koji je dobio od stečajnog upravitelja.

63. Slijedom svega navedenog, sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja za provođenjem gospodarskog vještačenja na okolnost visine štete.

64. Ocjenom provedenih dokaza, svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno sud je došao do uvjerenja da tužitelj nije dokazao osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva u skladu s odredbom čl. 921. i čl. 943. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05., 41/08., 78/15., 29/18. i 126/21.) pa je odbio tužbeni zahtjev i presudio kao u izreci presude.

65. Tuženik nije potraživao trošak postupka pa mu sud isti nije niti dosudio.

U Osijeku 8. lipnja 2022.

ZAPISNIČAR

Sanja Ban

S U D A C

Gordana Njari

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, pismeno u roku od 8 dana od dana objave.

Broj zapisa: **eb30d-594c6**

Kontrolni broj: **01130-7d345-320a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORDANA NJARI, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.